



tmmob
makina mühendisleri odası

TRAKYA'DA
SANAYİLEŞME
VE ÇEVRE
SEMPOZYUMU

CUMHURİYETİN 100. YILINDA

TRAKYA'DA SANAYİLEŞME
VE ÇEVRE

SEMPOZYUMU V



EDİRNE

9/10/11
KASIM
2023

Yakın Geçmişi Sempozyumlar ve Planlar zerinden Anımsamak ve Sempozyum Neden Şimdi?

Dinçer Mete

(Makine Mühendisleri Odası Edirne Şubesi)

Neden Makina Mühendisleri Odası, Trakya'da sanayinin karşısına dikilmekte, tarımın yanında yer almakta, Trakya'nın ormanını, toprağını, suyunu savunmaktadır?

Açıkça belirtmeliyim: En uzun dönemli Sanayi Kongrelerini düzenlemiş TMMOB'nin ve yüzlerce sanayi etkinliğini gerçekleştirmiş **MMO'nun bir bileşeni olarak biz ülkemizin ve Trakya'nın sanayileşmesinden yanayız.**

Nasıl Bir Sanayileşme?

Nasıl bir sanayileşme? Birincisi planlı ve katılımcı, ikincisi, Trakya'nın tarımsal potansiyelini ve üçüncüsü taşıma kapasitesini gözönüne alan ve değerlendiren bir sanayileşme...

inorganik ve organik doğa ve bir bütün olarak hayat... Kısaca **eko – sistem**. **Giderek bu sistemin bir parçası olduğumuzu daha fazla anlıyoruz. Ya bu sistemin kurallarına, yasalarına uygun yaşamayı öğreneceğiz ya da kendi yaşamımızı sürdürme koşullarının her gün daha yok olduğunu göreceğiz.** Geçtiğimiz on yıllarda **Küresel Isınma**'yı tartıştık ama çok adım da atmadık. **Şimdi İklim Değişikliği**'ni tartışıyoruz ve ekolojinin kurallarına uygun davranmayı ve yaşamayı öğrenmezsek eğer, çok daha büyük felaketlerle karşılaşacağız.

İnsanın aklına ister istemez Orhan Veli geliyor:

Ne diyordu Orhan Veli?

Bedava yaşıyoruz, bedava;

Hava bedava, bulut bedava;

Dere tepe bedava;

Yağmur çamur bedava;

Otomobillerin dışı,

Sinemaların kapısı,

Camekanlar bedava;

Peynir ekmek değil ama

Acı su bedava;

Kelle fiyatına hürriyet,

Esirlik bedava;

Bedava yaşıyoruz,
bedava.

Hürriyetin fiyatına girmeyeceğim ama hepimiz biliyoruz ne hava ne de su bedava!

Giderek hızlanarak yaklaşık 400 yıldır bu eko sistemin kurallarını dikkate almaksızın üzerine yükleniyoruz ve bu sistem, hepimizin gördüğü gibi, hepimizin yaşadığı gibi alarm çığlıklarını yükseltiyor.

“Mühendislik, giderek büyüyen ve çeşitlenen ihtiyaç nesnelelerini, sistemlerini, bilime ve teknolojiye yaslanarak en ekonomik biçimde tasarlama ve üretme mesleğidir.”

Geldiğimiz bu anda mühendislik tanımını aşağıdaki biçimde değiştirmelidir.

“Mühendislik, giderek büyüyen ve çeşitlenen ihtiyaç nesnelelerini, sistemlerini, bilime ve teknolojiye yaslanarak en ekonomik biçimde ve ekolojik ilkelere uyarak tasarlama ve üretme mesleğidir.”

Katkımız ne ölçüde olur bilemeyiz, başarırız,
başaramayız bilemeyiz!

Ama böyle bir sanayileşme için çaba göstermeye
devam edeceğiz.

Süreç Olarak Sempozyumlar Ve Öne Çıkan İki Talep!

TMMOB Makina Mühendisleri Odası Edirne Şubesi olarak Trakya'daki tüm Makina, Endüstri, İşletme, Uçak ve Gemi İnşa Mühendislerinin Meslek Örgütü olarak Mayıs 1994 yılında faaliyete başladık.

Biz yeni faaliyete geçiyorduk ama hemen yanı başımızdaki ve bütün göstergeleri ile birçok devletten daha büyük o koca dev; İstanbul, kendisine yüklenen misyon doğrultusunda başta deri ve tekstil gibi en kirleticileri, en kaynak tüketicileri olmak üzere sanayisini desantralize ediyordu. Hedeflerden biri başta Çorlu, Çerkezköy ve Lüleburgaz olmak üzere tüm Trakya idi.

Trakya'nın o bereketli toprakları, ormanları ve suyu tehdit altında idi.

Bekleyemezdik! Beklemek, bilime, yaşadığımız ve doydığımız topraklara, ormanlarımıza ve suyumuzla, nehirlerimize ve derelerimize, kentlerimize ve köylerimize, kuşumuza, kurdumuza, börtü böceğimize ihanet etmek ile eş anlamlı idi.

Ve Trakya'nın Bugünü ve Geleceği için Trakya'da Sanayileşme ve Çevre Sempozyumu yapma kararı aldık.

Süreç Olarak Sempozyumlar Ve Öne Çıkan İki Talep!

Sempozyum kapsamı aşağıdaki biçimde duyurulmuştu:

“Sempozyum Trakya’da yaşanmaya başlayan

- 1) Çarpık sanayileşmeyi,
- 2) Tarımsal alanların tahribini,
- 3) Çarpık kentleşmeyi,
- 4) Nüfus artışını ve göçünü,
- 5) Çevrenin kirletilmesini konu ediniyor

Süreç Olarak Sempozyumlar Ve Öne Çıkan İki Talep!

" Trakya'da girilen sanayileşme sürecinin hemen başlarında:

- 1) Çarpık sanayileşme olarak tanımlanan genel sürecin yaşanmaması için alınması gereken önlemleri netleştirmeyi;
- 2) Uzman kişi ve kuruluşların bu netleştirme sürecine katılmalarını;
- 3) Trakya'nın genel bir ekonomik envanterinin yapılmasını;
- 4) Trakya'nın geleceğine ilişkin projeksiyonlarda bulunulmasını;
- 5) Yaşanmakta olan ve yaşanacak olan bu sürece ilişkin olarak karar verme durumunda olan tüm kurumların uyarılmasını ve bilgilendirilmesini;
- 6) Halkın yaşanan sürece ilişkin bilgilendirilmesini;
- 7) Üniversite ve sivil toplum örgütleri başta olmak üzere sürece olumlu yönde müdahale edebilecek tüm örgütlerle işbirliği koşullarının geliştirilmesini” amaçlıyordu.

Ve Trakya'nın bugününe ve geleceğine sahip çıkanların kolektif olarak sahiplendiği bir süreç başlamış oldu. Bu süreç bir rüzgara dönüştü ve bu rüzgarı arkasına alan tüm kesimler sürece olumlu yönde katkıda bulundular. Ve bu rüzgar, baştan böyle tasarlanmamış olmasına karşın bir sempozyumlar sürecini başlatmış oldu.

Herhalde, özellikle toplumsal hayatla ilgili hiçbir süreç sadece bir kararın alınması ile başlamaz. Muhakkak öncelleri, hazırlayıcıları, yol açıcıları, etkileyicileri vardır. Bu genelleme, Trakya'da yaşanan süreç için de geçerlidir. Fakat şunu söylemek abartı olmayacaktır: Trakya'da aşağıdan yukarıya yaşanan bu sürecin merkezinde Makina Mühendisleri Odası Edirne Şubesi'nin Trakya'da Sanayileşme ve Çevre Sempozyumları bulunmaktadır.

Bu süreçte, kurumların yanı sıra yaklaşık 200 kişi Sempozyum Danışma Kurulu listelerinde kalıcı bir biçimde bir araya gelmiş, bildiriler sunmuş, sempozyumları hep birlikte ortaya çıkarmıştır. Makina Mühendisleri Odası Edirne Şubesi, fiili olarak bu ekibe sekreteryaya ve koordinasyon hizmetlerini vermiş ve çalışmanın sürekliliğini sağlamıştır.

Birikimlerini ve emeklerini hiç tereddütsüz bir araya getiren ve ne yazık ki bazılarını yitirdiğimiz bu güzel insanların yanı sıra birçok kuruluşumuz da sempozyumlar sürecini desteklemiştir. Yeri gelmiş iken - başkaları da vardır ama beni başılasınlar - MMO Edirne Şubesini birlikte kurduğumuz sevgili Ahmet Dereli'yi, şube sekreterimiz Ali Karahan'ı ve tüm sempozyumlara katkıda bulunan, Sempozyuma doğru etkinliklerinde Trakya'yı birlikte dolaştığımız ve kendisinden çok şey öğrendiğimiz Cemil Cangir'i saygıyla anıyorum.

Gerçekten özellikle kamuoyu oluşturma ve bilgilendirme aşamasında , her hangi bir sıra gözetmesizin Trakya Üniversitesi, İÜ Orman Fakültesi, Makina Mühendisleri Odası başta olmak üzere diğer meslek odaları, Ticaret ve Sanayi Odaları, Çevre Dernekleri, Sendikalar, Fabrikalar, Çevre, Sanayi, Tarım İl Müdürlükleri, Tarımsal Araştırmalar Enstitüleri, Devlet Su İşleri Bölge Müdürlüğü, Maden Tetkik Arama Enstitüsü Bölge Müdürlüğü, Devlet Planlama Teşkilatı, Devlet İstatistik Enstitüsü, Siyasi Partiler, Trakya Milletvekilleri, Çevre Bakanlığı kısacası konuyla ilgili hemen hemen tüm kurumlar esas olarak sempozyumları desteklediler ve sonuçlarını ilgili yerlere taşıdılar.

Trakya'daki tüm gelişmeleri sadece odamızın sekreteryalığını ve koordinasyonu üstlendiği Sempozyumlara bağlamak ya da biricik platformlar olduğunu iddia etmek haksızlık olur.

5 yıllık zaman diliminde, aynı sorunu ve çözüm yollarını tartışmak üzere Bakanlıklar, Valilikler, Belediyeler, gönüllü kuruluşlar ya da meslek odaları tarafından onlarca yerel etkinlik yapılmıştır.

İlk sempozyum kararının alındığı 1994 yılından itibaren, merkezî yönetimin yerel temsilcileri ve üniversite açısından yaklaşıldığında; **21 Şubat 1997'de Edirne'de "TRAKYA BÖLGESİ VALİLERİ TOPLANTISI"** düzenlendi ve toplantı sonucunda çözüm önerileri ve tespitler 26 başlık altında derlendi.

Kırklareli ve ilçelerindeki belediyelerimizin öncülük ettiği Babaeski ve Lüleburgaz'da sırasıyla 09 Ocak 1997 ve 02 Mayıs 1997 tarihlerinde toplanan "Trakya'yı Kurtaralım" Forumları düzenlendi.

Ayrıca 12 Şubat 1999'da Tekirdağ'da Trakya Üniversitesi Ziraat Fakültesi'nde "TRAKYA ÇEVRE SORUNLARI VE ÇÖZÜM ÖNERİLERİ" paneli düzenlenmiş ve sonuçları 18 maddelik bildiri halinde yayınlanmıştı.

Yaşanan bu süreçte, hangi partiden olursa olsun hemen hemen tüm Trakya Milletvekilleri, soruna ve önerilere değişik dönem, düzey ve kapsamda olsa bile sahip çıkmışlar; özellikle 1997 yılı sonrasında sorunu Meclis gündemine taşıyıp gerekli kararları dönemin hükümetlerine aldırarak için çaba göstermişlerdi.

Gerçekten özellikle kamuoyu oluşturma ve bilgilendirme işlevini üstlenen 1 ve 2. sempozyumlar bu süreçte ve belirli bir heyecanı ve coşkuyu yaratarak gerçekleşti.

1. Sempozyum 3 – 6 Ocak 1996'da Çorlu'da,

2. Sempozyum 6 – 8 Kasım 1997'de Kırklareli'nde gerçekleşti. Kırklareli sempozyumunda Organize Sanayi Bölgeleri ana konu olarak saptanmıştı.

Erişilebilir durumda olan tüm sempozyumların sonuç bildirimleri talepleri, saptamaları ve önerileri içeriyordu.

Özellikle 1. ve 2. sempozyumların sonuç bildirgelerinde açığa çıkan iki temel talep / saptama vardı. Trakya'daki ilgili tüm kesimler yaşanan sorunların çözümü için umudunu iki olguya bağlamıştı. Bölgesel Plan ve bu planın yapılmasından, uygulanmasından ve revizyonlarından sorumlu olan bir Bölgesel Planlama Örgütü...

Rüzgar hala Trakya'nın geleceğini şekillendirmek için kolektif olarak davranan kesimlerden yana esiyordu.

Ve 23 Haziran 1999'da Trakya Üniversitesi'nce TRAKYA BÖLGESEL PLAN EŞGÜDÜM UYGULAMA ARAŞTIRMA MERKEZİ kuruldu.

Süreç içinde giderek bir bölge üniversitesine dönüşen Trakya Üniversitesi Rektörlüğü'nce Edirne Şubemize gönderilen yazı aşağıdaki cümleleri içeriyordu: **"Trakya Üniversitesi" Senatosunca 23 HAZİRAN 1999 tarihinde Trakya Bölgesel Plan Eşgüdüm Uygulama Araştırma Merkezi kurulmuştur. "Merkezin amacı; bölgesel çevre eylem planı hazırlamak, Trakya (Edirne, Kırklareli, Tekirdağ illeri) sektörel envanterini çıkarmak, bölgenin sosyal, kültürel, ekonomik durumunu tespit etmek, bölgesel plan hazırlanmasına katkısı olacak kişi- kurum-kuruluşlar arasında eşgüdümü sağlayacak önerilerde bulunmaktır."**

Bizim sempozyumumuzun kapsam tanımınının daha somutu ve sempozyumun amaçları bu araştırma merkezinin amaçları arasında vardı.

Ve hemen ardından “dev” bir adım daha gerçekleşti.

11 – 13 Kasım 1999’da Edirne’de gerçekleştirilen ve planlama konularının ve sorunlarının tartişıldığı III. Sempozyumun açılışında evre Bakanlığı ile Trakya niversitesi arasında ERGENE HAVZASI ÇEVRE DÜZENİ PLANI PROTOKOLÜ imzalandı.

Evet, sempozyumlarda ve ilgili tüm etkinliklerde yükseltilen iki temel talep gerçekleşme yoluna girmişti ve sempozyumların amaç maddelerindeki işlevleri üstlenecek bir Araştırma Merkezi niversite bünyesinde kurulmuştu. Trakya’da yaşanacak planlı bir dönemin şafağında idik.

Ve 3. Sempozyum sonrasında bildirge yerine yayımladığımız sonuç değerlendirme metninde aşağıdakileri yazdığk.

“Makina Mühendisleri Odası olarak, görevini yapmış ve amaçlarına ulaşmış bir örgüt olarak artık rahatlıkla ve gururla söyleyebiliyoruz. **Trakya’da Sanayileşme ve Çevre Sempozyumlarının dördüncüsü olmayacak. Bir süreç; hazırlık, ikna etme ve organize olma süreci bitti. Şimdi yeni bir süreç başlıyor; Bölgesel Plan hazırlama ve uygulama süreci.** Kimsenin şüphesi olmasın, Makina Mühendisleri Odası'nın küçük ama etkin bir şubesi olarak Edirne Şubesi, bu süreçte de üzerine düşenleri yerine getirecek. Yani, sözlerimizden hiç kimse "yapabileceğimiz her şey bitti, köşemize çekiliyoruz" anlamını çıkarmasın; bu konuda her şey şimdi başlıyor...”

Gerçekten süreç planlama örgütünün kuruluşu yönünde gelişti. Plan hazırlanırken **27 Aralık 2002**'de Bakanlar Kurulu kararı ile **TRAKYA ÇEVRE SORUNLARI ÇÖZÜMÜ HİZMET BİRLİĞİ** kuruldu, bu Birlik **8 Mart 2004** tarihinde **TRAKYA KALKINMA BİRLİĞİ (TRAKAB)** adını aldı.

Hep birlikte başarmıştık! Ve sürecin ilk fazı, ilgili tüm kurumlar tarafından sahiplenme, koordine olma ve kolektif irade ile tamamlanmıştı.

Bunu başarabilmiş olmanın gururunu hep birlikte paylaşabilir ve umutlarımızın peşinden gitmeyi hep birlikte sürdürebilirdik.

Ergene Havzası Çevre Düzeni Planının Hazırlanma Süreci Ve Bir Sempozyum Daha!

Son beş yıldır, "toprağı bol ve verimli" Trakya'da "yeni" bir şeyler de filizlenmekteydi. Trakya giderek kendi geleceğini kendi belirlemek yönünde adımlar atıyordu.

Belki de Türkiye'de ilk kez - il sınırlarını da aşarak- bir bölge kendi geleceğini planlaması konusunda tam bir ittifaka varmış ve Bölgesel Plan talebini tüm kurumlarının etrafında birleştiği bir talebe ve hedefe dönüştürmüştü.

Üstelik planı yapma görevi, dönem gereği revaçta olan yöntem olarak "iş" plan yapmak olan bir şirkete değil, hem devletin bürokratik zaaflarını daha az taşıyan hem de planlama sürecinde yer alacak uzmanların çoğunlukla bünyesinde olduğu bir kuruma; Trakya Üniversitesine verilmişti.

MMO olarak bizler, bölge ya da kent planlama uzmanı değildik. Ülkenin her düzeyde planlama fikrinden uzaklaştığı bir dönemde, bölge planlaması konusunda hemen hemen tümüyle deneyimsiz olduğu bir alanda, **planın hem merkezi yönetimin farklı birimleri arasında, hem plan ile ister istemez yetkileri sınırlanacak ve günlük hayatta dilediği gibi hareket edemeyecek yerel yönetimler arasında hem de yine dilediği yere dilediği zamanda tesis kuramayacak iş adamları arasında tepki doğuracağını** TMMOB aracılığıyla edindiğimiz bilgilerden ve kendi deneyimlerimizle biliyorduk.

Planların uygulanabilmesi için “kamusal bir belge”ye dönüşmüş olması ve bunun için de hazırlanış süreci dahil ilgili tüm taraflarla güçlü bir ilişki kurulmuş olması gerekirdi. Hemen hemen tüm tasarımcılarda ve plancılarda “meslek yanılsaması” olarak adlandırabileceğimiz bir kavrayış vardır. **Planlamayı uzmanların yapacağı “teknik” bir iş olarak** kavrarlar. Bu kavrayış sonucu, plan hazırlama süreci, ihale sonrasında ihaleyi veren ile alan arasında bir projeye dönüşür, , uzmanların planlamasını yaptığı birimler ve ilgili kesimlerle ilişkisi varsa bile kopar.

Planın içeriğine güveniyor ama bu “meslek yanılsaması”na düşüldüğünü de görüyorduk. Diğer yandan bu süreci de tüm toplum olarak ilk defa yaşıyor, bilmediğimiz bir sürecin kendisinden öğrenmeye çalışıyorduk.

Ve Trakya'da bir iletişimsizlik ortamı yaşanıyordu. Gelişmeleri biz basitçe bilmiyorduk ve galiba, ilgili bakanlıklar, valilikler ve proje ekibi dışında kamuoyunda bilen de yoktu. Bu iletişimsizlik ortamında MMO Edirne Şubesi **Trakya'da Kentleşme ve Yerel Yönetimler Sempozyumu** düzenleme kararı aldı.

12 -13 Ekim 2001'de Edirne'de toplanan sempozyumun amacı "bölgesel planlama ve kent planlaması ilişkilerini tartışmak, Edirne, Kırklareli ve Tekirdağ başta olmak üzere Trakya kentlerinin dününü, bugününü ve geleceğini ele almak, kentlerimizin kentleşme stratejilerinin ve planlarının oluşmasına katkıda bulunmak, kent kimliği ve kentlilik bilincinin oluşmasını ve gelişmesini sağlamak için ortam yaratmak" olarak duyurulmuştu.

Sempozyum'da Ergene Havzası Çevre Düzeni Planının ne durumda olduğunun bilgisinin kamuya duyurulmasına özel bir önem verilmişti. Sempozyumun açılışında; hem Rektörlüğü döneminde, ortak mücadele döneminde hem de günümüze kadar çevre mücadelesine katkı veren Rektör **Osman İnci**'nin ve ERGENE HAVZASI ÇEVRE DÜZENİ PLANININ Proje Yöneticiliğini üstlenen **Emre Aysu**'nun katılımcı olarak yer aldığı **Açılış Konferansı** düzenlenmişti. Valilikler dışında kamuoyu olarak ilk kez bu konferans sırasında plan çalışmalarının durumu hakkında bilgi sahibi olmuştuk.

Sempozyum sonuç bildirgesinde vurgu iki noktaya idi.

1) **"Ergene Havzası Çevre Düzeni Planı"** bir havza planı olmaktan çıkıp, İstanbul sınırları dışında tüm bölgeyi kapsayan, **bir fiziki planın ötesinde sosyo ekonomik boyutları da hesaba katan bir Trakya Alt Bölgesi planına dönüşmüş ve bu dönüşüm, "proje sponsoru" Çevre Bakanlığı tarafından da onaylanmıştı**". Bu dönüşüm son derece sevindiriciydi ve Trakya'da Sanayileşme ve Çevre Sempozyumları başta olmak üzere ilgili tüm etkinliklerde belirtildiği gibi, ihtiyaç olan Bölgesel Plan ile projelendirilen planın giderek aynı kapsama sahip olması anlamına geliyordu.

2) Bölgesel Plan Trakya insanının umudu idi, ama aynı zamanda "yeni" bir hayatı, kentleri ve kendisini örgütlenme süreci idi. Planlama süreci, ancak ve ancak ilgili tüm kesimlerin ve kurumların sürece katılımı sağlanacak biçimde yaşanırorsa plan "kamusal bir belge"ye dönüşebilir; ancak ve ancak aynı zamanda bir örgütlenme süreci olarak yaşanırorsa raflarda tozlanan bir "proje" olmaktan çıkıp hayatı yönlendirebilirdi. Ayrıca, planlama sürecinin şimdiye dek yaşandığı belirtilen bilgi aktarmama, bilgi için bedel talep etme, kaynak yaratamama v.b. güçlükleri de ancak projeye içeriden katılımın sağlanması ve yeni mekanizmaların yaratılması yoluyla aşılabılırdi. Bu nedenle, **bölgesel planın hazırlanması hiçbir zaman "Çevre Bakanlığı'nın Trakya Üniversitesi'ne, Trakya Üniversitesi'nin de uzmanlara ihale ettiği bir iş" görüntüsünü almamalıydı/bu izlenimin doğmasından şiddetle kaçınılmalıydı.**

Sempozyum sonuç bildirgesinde bunu sağlamak için yapılan öneriler şunlardı.

“Bu amaçla:

1) Merkezi Yönetimin İlgili Birimlerini;

2) Yerel Yönetimleri ve varsa ilgili Birimlerini

planın bilgi toplama ve envanter çıkarma aşaması da dahil olmak üzere proje ekipleri içinde tanımlayan;

3) Başta meslek odaları ve sivil toplum örgütleri olmak üzere ilgili tüm örgütleri ve halkı sürekli bilgilendiren ve böylece aynı zamanda eğiten bir model hızla geliştirilmeli, bu konuda varolan iletişimsizlik aşılmalıdır.

Özellikle, kamuoyunu bilgilendirmek için sürekli bilgilendirme toplantıları yapılmalıdır. İki yıllık süre içinde valilikler dışında çalışmaların ve sonuçlarının sadece bu sempozyumda kamuoyuna duyurulması dahi bu eksikliğin bir göstergesidir.

Diğer yandan, başta sivil toplum örgütleri ve meslek odaları olmak üzere ilgili tüm kurumlar ve örgütler bir proje denetçisi olarak davranmalı, aynı zamanda da projenin yaşadığı güçlüklerin aşılması için kendilerine düşen görevleri yerine getirmelidir.

Planlı Dönem Ve 4. Sanayileşme Ve Çevre Sempozyumu

13 Temmuz 2004 tarihinde, hazırlanan **Ergene Havzası Çevre Düzeni Planı**, Çevre ve Orman Bakanlığı'nca onaylandı, **7 Eylül 2004** tarihinde ise **Çerkezköy-Çorlu-Marmaracık-Büyük Karıştıran Muratlı Çevre Düzeni Planı** onaylanarak yürürlüğe girdi.

Trakya'da yaşanan tüm eksiklik ve zaaflarına karşın **PLANLI DÖNEM** başlamıştı.

Diğer yandan, yaşanan dönem içinde Kentleşme ve Yerel Yönetimler Sempozyumu'nda yapılan uyarıların herhangi bir etkisi - esas olarak - olmamıştı. Planın uygulanmasında çıkan sorunlar, plana getirilen eleştiriler ve planın kendisinin bilinmezliğinin iyice belirginleşmesi üzerine, Makina Mühendisleri Odası 6 yıl önce “4. olmayacak” açıklamasını yaptığı 4. Sempozyumu yapma kararı aldı.

4. Trakya’da Sanayileşme ve Çevre Sempozyumu 14-15 Ekim 2005 tarihlerinde Edirne’de gerçekleştirildi.

Sempozyumun hazırlık çalışmaları sırasında; **29 Mayıs 2005 tarihinde Edirne’de, 9 Temmuz 2005 tarihinde Tekirdağ’da, 17 Eylül 2005 tarihinde Kırklareli’nde ve 24 Eylül 2005 tarihinde Çorlu’da “Ergene Havzası Çevre Düzeni Planı, Uygulamada Karşılaşılan Sorunlar Ve Çözüm Önerileri”** konulu dört panel düzenlenerek var olan planın tanıtımı ve tartışılması amaçlandı.

Tüm süreci özetleyen bir belge niteliğindeki sonuç bildirgesinin saptamaları aşağıdadır:

“Fakat ne yazık ki, planların onaylanması sonrası geçen bir yıllık süre içinde, gerek planın kendisi ve gerekse planın uygulanması konusunda Trakya ve doğrudan planla ilgili kesimler (Valilikler, Özel İdareler, Belediyeler, Üniversite, Sanayiciler) arasında birçok konuda tartışma yaşanmıştır, yaşanmaktadır.

Bu tartışmalara planın kendisi açısından bakıldığında;

- 1) Çevre Düzeni Planının bir bölge planı ya da çevre yönetim planı olup olmadığı,
 - 2) İmar planları ile ilişkisi,
 - 3) Yürürlüğe girme süreci,
 - 4) Dengeli bir gelişme ve kentleşmeye yönelik dinamizmi,
 - 5) Yakın, orta, uzun dönemli stratejik ve pratik hedeflere sahip olup olmadığı,
 - 6) Bazı alanlarda yaptırımların getirdiği ayrıntı düzeyi,
 - 7) Bazı yaptırımların uygunluğu ve uygulanabilirliği,
- vb. açılardan açık ya da örtülü olarak sorgulanmıştır.

Bu tartişmalar sadece s¼recin dışında kalan kesimlerin getirdiği eleştirilerden kaynaklanmamaktadır. Onaylanmış planın uygulanması, geliştirilmesi ve plana dinamik bir karakter kazandırılması, ¼zetle t¼m boyutları ile hayata ge¼irilmesi misyonunu ¼stlenmiř olan Trakya Kalkınma Birliği TRAKAB'ın kendisi ve TRAKAB'ı oluşturan en ¼nemli ¼ğelerden biri olan planın Trakya kentleri ile ilişkisini kurarak bunları yerleşim birimlerinde uygulayacak olan Yerel Y¼netimlerimiz, uygulamada karşılaşılan bazı sorunları ¼z¼me kavuşturmak, plana dinamik bir karakter kazandıracak ¼alıřmalar yapmak yerine kendi yetki ve hareket alanlarını kısıtladığını d¼ř¼nd¼kleri planın t¼m¼ne karşı ¼ıkararak uygulamamak amacıyla bu ve benzeri sorunları gerekçe olarak g¼stermiř ve daha da ileri giderek planın yaptırımlarından ve kısıtlamalarından hatta planın bizzat kendisinden tamamen kurtulmak amacıyla “askıya alma” kararı alarak bu d¼ř¼ncelerini a¼ıkça ifade etmişlerdir.

Diğer yandan, planın hazırlanması y¼k¼ml¼l¼đ¼n¼ ¼stlenen ve plan uygulama h¼k¼mleriyle kendisine denetleme ve izleme g¼revi verilen Trakya ¼niversitesi; onaylanmış planın hayata ge¼irilmesiyle ilgili olarak, ne doğal ¼yesi olduğu TRAKAB'ın planla ilgili uygulamalarında ne de yerel y¼netimlerin TRAKAB'dan bağımsız uygulamalarında şimdiye dek bu g¼revini yerine getirememiştir. Daha vahimi ise ¼niversite'nin planın m¼ellifi olarak planın uygulanmasına y¼nelik ¼alıřmalardan, karşılaşılan sorunlardan, ilgili Bakanlıkça plan notlarında yapılan değişiklikler ve ilavelerden dahi bilgi sahibi olmadığı ortaya ¼ıkmıřtır. Sempozyum s¼recinde yapılan panellerde de bu s¼rece başından beri emeğini ve birikimini koyarak katılan birkaç ¼đretim ¼yemizin kişisel gayreti dışında bu konuda kurumsal olarak en azından yoğun bir işbirliğine y¼nelik bir ortamın oluşması yolunda ¼aba harcanmadığı g¼r¼lm¼řtir.

Çevre d¼zeni planının uygulanması ve hayata ge¼irilmesini, t¼z¼đ¼ ile kendisine g¼rev edinmiş olan TRAKAB ise adeta bu konudaki g¼r¼ř¼n¼ beyan etmemeyi bir politika olarak se¼miř g¼r¼nmektedir. TRAKAB'ın bir kurum olarak; değişik il ve ilçelerde yapılan sempozyuma hazırlık panellerine katılmaması, sempozyuma bildiri sunmaması ve sempozyum panellerinde yer almaması d¼ř¼nd¼r¼c¼d¼r. Oysa TRAKAB'dan beklenen, bu sempozyuma bildiri sunarak, hem hazırlık hem de sempozyum panellerine katılarak planın uygulanmasına y¼nelik s¼reci anlatması idi.

Aynı saptama, planın Trakya kentleri ile ilişkisini kuracak, onları yerleşim birimlerinde uygulayacak olan belediyelerimiz için de geçerlidir. Belediyelerimiz de, onaylanmış çevre düzeni planının uygulanması yolları ve uygulamada karşılaşılan sorunlar konularında resmi olarak herhangi bir görüş belirtmemişlerdir.

Bu durum, planı uygulamakla yükümlü olan belediyeler ve belediye mücavir alanları dışında da valiliklerin; ister bölge planı, ister çevre düzeni planı kapsamında olsun, plan ve planlamayı kendi yetki ve hareket alanlarını kısıtlayan salt teknik bir çalışma olarak gördüklerini göstermektedir ve bu durumdan çok rahatsız olduklarını dile getirmekten de hiç çekinmemişlerdir.

Bu yaklaşım, yine ne yazık ki söz konusu idarelerin bu ilgisiz yaklaşımı, planın yapıldığı 1999-2002 dönemi ile onanmak üzere uzun süre bekletildiği 2002-2004 süreci içinde de geçerlidir. DSİ XI. Bölge Müdürlüğü dışında söz konusu idareler, planlama döneminde de aynı yaklaşımla plana bilgi ve teknik veri desteğinden kaçınmışlar ve bugün planın uygulamasında karşılaşılan pek çok sorunun kaynağı olmuşlardır. Burada, DSİ XI. Bölge Müdürlüğü'nü, önerileri ve teknik veri desteği şeklindeki katkılarıyla tüm bu idarelerden özellikle ayrı tutmak gerekiyor.

Yine aynı yaklaşımla planın hazırlayıcısı Trakya Üniversitesi de bu planlama sürecinde konuyla doğrudan ilgili bazı kişi, kurum ve kuruluşları sürecin dışına itmiştir.

Aynı saptama, planın Trakya kentleri ile ilişkisini kuracak, onları yerleşim birimlerinde uygulayacak olan belediyelerimiz için de geçerlidir. Belediyelerimiz de, onaylanmış çevre düzeni planının uygulanması yolları ve uygulamada karşılaşılan sorunlar konularında resmi olarak herhangi bir görüş belirtmemişlerdir.

Bu durum, planı uygulamakla yükümlü olan belediyeler ve belediye mücavir alanları dışında da valiliklerin; ister bölge planı, ister çevre düzeni planı kapsamında olsun, plan ve planlamayı kendi yetki ve hareket alanlarını kısıtlayan salt teknik bir çalışma olarak gördüklerini göstermektedir ve bu durumdan çok rahatsız olduklarını dile getirmekten de hiç çekinmemişlerdir.

Bu yaklaşım, yine ne yazık ki söz konusu idarelerin bu ilgisiz yaklaşımı, planın yapıldığı 1999-2002 dönemi ile onanmak üzere uzun süre bekletildiği 2002-2004 süreci içinde de geçerlidir. DSİ XI. Bölge Müdürlüğü dışında söz konusu idareler, planlama döneminde de aynı yaklaşımla plana bilgi ve teknik veri desteğinden kaçınmışlar ve bugün planın uygulamasında karşılaşılan pek çok sorunun kaynağı olmuşlardır. Burada, DSİ XI. Bölge Müdürlüğü'nü, önerileri ve teknik veri desteği şeklindeki katkılarıyla tüm bu idarelerden özellikle ayrı tutmak gerekiyor.

Yine aynı yaklaşımla planın hazırlayıcısı Trakya Üniversitesi de bu planlama sürecinde konuyla doğrudan ilgili bazı kişi, kurum ve kuruluşları sürecin dışına itmiştir.

İstanbul Çevre Düzeni Planı İMP ve TRAKYA

Ama süreç artık, esas olarak Trakya'nın yerel dinamikleri tarafından tartışılan ve yönlendirilen bir süreç olmaktan çıkmıştı. Trakya'nın kendi geleceğine sahip çıkma ve planlama iradesine ve çabalarına, sorunun kaynağı durumundaki o koca “dev” uyanarak ve anlık olarak değil planlarla müdahale etmeye başlamıştı. Bu dev, tüm güçleriyle kendisinin etki alanı değil, alt bölgesi olarak gördüğü Trakya'ya kendi çıkarları doğrultusunda müdahale edecek, kendi çıkarları doğrultusunda yönlendirecekti.

İstanbul Çevre Düzeni Planı İMP ve TRAKYA

Ancak 2005 ile birlikte, artık kendi kendini tüketmeye başladığı çıplak gözle dahi görülebilen İstanbul'un ve ülkemizin yöneticilerinin aklına İstanbul'un planlanması fikri geldi. Fikrin hayata geçirilmesi "işi" ise Küreselleşme çağında basitti. Madem talep planlamaydı, işi planlama olan bir şirket kurulur ve "işini" yapmaya başlardı. Öyle oldu! İşi politika, plan, program ve projeleri oluşturmak ve uygulamalara yön vermek olan İstanbul Metropolitan Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi (İMP), Mart 2005'te bir İstanbul Büyükşehir Belediye (İBB) Şirketi olan BİMTAŞ bünyesinde oluşturuldu ve çalışmalarına başladı. Üniversitelerimizden ve ilgili kuruluşlarımızdan uzmanlar saptandı, sözleşmeler yapıldı ve 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı 10 ay gibi kısa bir sürede tamamlandı. Hazırlanan plan 14 Temmuz 2006 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce oy birliği ile onaylandı.

Proje Yürütücüsünce paylaşımcılık ve katılımcılık açısından da bir ilk olacağı vurgulanan plan kendi ilinde, başka bir açıdan da olsa gerçekten ilk olmuş ve TMMOB'nin İstanbul'daki şubelerince dava konusu yapılmıştı.

İstanbul Çevre Düzeni Planı İMP ve TRAKYA

Ancak 2005 ile birlikte, artık kendi kendini tüketmeye başladığı çıplak gözle dahi görülebilen İstanbul'un ve ülkemizin yöneticilerinin aklına İstanbul'un planlanması fikri geldi. Fikrin hayata geçirilmesi "işi" ise Küreselleşme çağında basitti. Madem talep planlamaydı, işi planlama olan bir şirket kurulur ve "işini" yapmaya başlardı. Öyle oldu! İşi politika, plan, program ve projeleri oluşturmak ve uygulamalara yön vermek olan İstanbul Metropolitan Planlama ve Kentsel Tasarım Merkezi (İMP), Mart 2005'te bir İstanbul Büyükşehir Belediye (İBB) Şirketi olan BİMTAŞ bünyesinde oluşturuldu ve çalışmalarına başladı. Üniversitelerimizden ve ilgili kuruluşlarımızdan uzmanlar saptandı, sözleşmeler yapıldı ve 1/100.000 ölçekli İstanbul Çevre Düzeni Planı 10 ay gibi kısa bir sürede tamamlandı. Hazırlanan plan 14 Temmuz 2006 tarihinde İstanbul Büyükşehir Belediye Meclisi'nce oy birliği ile onaylandı.

Proje Yürütücüsünce paylaşımcılık ve katılımcılık açısından da bir ilk olacağı vurgulanan plan kendi ilinde, başka bir açıdan da olsa gerçekten ilk olmuş ve TMMOB'nin İstanbul'daki şubelerince dava konusu yapılmıştı.

İstanbul Çevre Düzeni için bazı saptamalar:

1) İstanbul nüfusu 2005 yılı için 12 milyon varsayılmıştır. İstanbul'un plan hedef yılı olan 2023'te 20 – 25 milyon kişi olacağı değişik projeksiyonlarla hesaplanmıştır.

2) İstanbul'da doğal eşiklerin çok sınırlı olarak aşılması durumunda dahi, İstanbul Metropolitan Alanı'nın nüfusu 15 – 16 milyonu aşamaz.

3) Diğer yandan İstanbul'un azman bir sanayi kenti kimliğinden kurtularak küresel bir metropol olması için (3), yapısal ve sektörel bir dönüşümü yaşaması kaçınılmazdır (4). Bu yapısal dönüşümün başında da, özellikle kirletici sanayi başta olmak üzere sanayinin Metropol Alan Sınırlarının dışına taşınması gerekir. (5)

Bu arada sanayi desantralizasyonu hesapları için kullanılacak yaklaşımı da kayıt altına almak ve bilinir kılmak gerek: Yaklaşık 3,3 kişilik aile büyüklüğü kabulüyle 1 sanayi istihdamı, 10 nüfusa karşılık gelmektedir. (6)

(3) KÜRESEL METROPOL OLMAK NE DEMEKTİR?

“İstanbul için öngörülen, küresel üst bölgenin yönetim hizmetlerine de talip olması ve üst bölge ekonomisinden daha fazla pay almasıdır. Bu üst bölge Avrupa, Balkanlar, Karadeniz havzası, Kafkaslar ve Türki Cumhuriyetler, Ortadoğu ve Akdeniz havzasını kapsamaktadır. Dolayısıyla, İstanbul’un anılan üst bölgeyle ekonomik, sosyal, tarihi, kültürel, diplomatik, iletişim ve ulaşım bağlantılarının güçlendirilmesi öngörülmekte ve uluslar arası bölgesel merkez olarak hizmet vermesi hedeflenmektedir. [Sentezler Dokümanı, syf 686]

(4) KÜRESEL METROPOLLERDE YAPISAL DÖNÜŞÜM NEDİR?

Günümüzde küresel metropoller, sanayi üretiminde yoğunlaşmayı bırakmış olup, bilgi ve teknoloji üretimine ağırlık vererek, üst düzey hizmetler, finans ve bilişim sektörlerinde küresel pazarın en rekabetçi öğelerini geliştirmektedirler. Bu doğrultuda, İstanbul’un, küresel platformda rekabet üstünlüğü sağlamak üzere kapsamlı bir dönüşüm gerçekleştirmesi, mevcut sektörel yapısının değişmesi hedeflenmektedir. Plan yılında çalışan oranının %40’a çıkacağı öngörülmekte, 2000 yılı itibariyle, %31’i sanayi, %59’u hizmet olarak görülen istihdam yapısının %80-85 hizmet, %15-20 sanayi olarak değişmesi hedeflenmektedir, böylece istihdam yapısındaki sanayi

baskınlığının hizmetlere çekilmesi öngörülmektedir. [Sentezler Dokümanı, sayfa 686]

(5) METROPOL ALAN SINIRLARI DIŞINA TAŐIMAK NEDEN ÖNEMLİ

Kent içinde kalan sanayi alanlarının desantralizasyonu, sanayinin bir çalışma alanı olarak kirleticilik boyutunun, çevresine çektiği nüfusun ve bu nüfusun yerleşmeyi seçtiği alanlar itibariyle İstanbul'un sürdürülebilirliği açısından oluşturduğu tehdidin yanında, İstanbul'un sektörel yapısının dönüşümü hedefi bağlamında da büyük önem teşkil etmektedir. [Sentezler Dokümanı, sayfa 687]

Bu arada sanayi desantralizasyonu hesapları için kullanılacak yaklaşımı da kayıt altına almak ve bilinir kılmak gerek: Yaklaşık 3,3 kişilik aile büyüklüğü kabulüyle 1 sanayi istihdamı, 10 nüfusa karşılık gelmektedir. (6)

4) İstanbul, İzmit'le arasındaki fiziki boşluğu doldurularak doğu kanadıyla Sakarya'ya, batı kanadıyla da Çorlu-Çerkezköy üzerinden Tekirdağ'a dayanmıştır. Sanayi desantralizasyon süreci eksensel yayılma biçiminde olursa kanatlar daha uzak mesafelere doğru uzanacaktır. Desantralizasyonun sıçramalı dağılma olarak gerçekleşmesi halinde ise, İzmit ve Bursa'nın kapsam dışında tutularak alternatif lokasyonların dikkate alınması gerekecektir. İstanbul çevre Düzeni planı eksensel bir yayılmadan değil çok merkezli ve sıçramalı bir desantralizasyondan yanadır. İzmit ve Bursa dışındaki tüm merkezler bu sıçramalı desantralizasyonun kapsamına girebilirler. (7)

Yine bir noktayı açığa çıkarmak gerek: Desantralize edilen sanayinin kendisi değil, üretim mekanlarıdır. Bu sanayinin genel müdürlükleri ve hizmet birimleri İstanbul'un yeni işlevine bağlı olarak İstanbul'da kalacaklardır. İstanbul'un yöneticileri ve Çevre Düzeni Planı, küresel düzeyde çok uluslu tekellerin politikalarını kendi planlarına taşımaktadır. Üretim mekanlarında – İstanbul dışında olarak okunabilir – üretilen değer İstanbul'a aktarılacak ve İstanbul'dan yönetilecektir.

5) Sürecin bir bütün olarak yönetilebilmesi için de, bir bütün olarak planlanması gerekir. Bu nedenle de zaten işi politika ve plan üretmek olan İMP'nin İstanbul dışındaki planlama çalışmalarının da başında olması sağlanmalıdır.

6) İstanbul'un işlevsel yapısının anılan amaç doğrultusunda dönüştürülmesi için bugünkü yapısıyla bile il sınırlarını aşan günlük işlevsel bağlantıları bütünsel bir mekanizmayla ele almak, yönetsel açıdan çıkabilecek sorunlara çözüm getirmek amacıyla idari sınırları yeniden düzenlemek gerekmektedir. Dolayısıyla plan dönemi için, İstanbul'un etki alanının değerlendirilerek batıda Çorlu, Çerkezköy ve Marmara Ereğlisi ile doğuda Gebze'yi içine alan yeni bir idari alan tanımı yapılması gerekmektedir.

Ve Trakya'nın Payına Düşen!

25 Aralık 2006 tarihinde Çevre ve Orman Bakanı Osman Pepe, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı ve Marmara ve Boğazları Belediyeler Birliği Başkanı Kadir Topbaş , Trakya Kalkınma Birliği Başkanı (TRAKAB) Edirne Valisi Nusret Miroğlu kurumları adına, “1/100.000 Ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası, İstanbul İl Çevre Düzeni, Kocaeli İl Çevre Düzeni ve Sakarya-Düzce-Yalova-Bilecik Çevre Düzeni Planlarının Uyumlaştırılması ile Trakya Alt Bölgesi 1/25.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planlarının Üretilmesi” protokolünü imzaladılar. Protokolde, “Marmara Bölgesi’nde yer alan bütün illerin (İstanbul, Edirne, Tekirdağ, Kırklareli, Kocaeli, Sakarya, Düzce, Bilecik, Yalova, Bursa, Balıkesir ve Çanakkale) arasındaki sosyal, ekonomik, işlevsel ve fiziksel etkileşimlerin İstanbul metropolünün etkileri dikkate alınarak Marmara Havzası’nda yer alan alt bölgelerde hazırlanmış veya hazırlanmakta olan üst ölçekli planların yönlendirilmesini, Marmara Havzası’nda yürürlükte bulunan Çevre Düzeni Planları ile yürürlükte bulunan 1/100.000 ölçekli İstanbul İli Çevre Düzeni Planı kararlarının işlevsel, mekansal, ve fiziksel olarak uyumunu, ekonomisi ve ekolojisi iç içe olan ve birbirlerini karşılıklı etkileyen ve etkilenen alt bölgeler arasında plan bütünlüğünü sağlamak üzere plan stratejileri, kararları ve uygulamaların en üst düzeyde belirlenmesi amacıyla Ortak Hizmet Protokolü hazırlanmıştır” ifadeleri yer alır.

Ve Trakya'nın Payına Düşen!

Çalışmanın finansman yükünü her nedense İstanbul Büyükşehir Belediyesi üstlenir: Planlama çalışmasına 100 bin YTL katkı Çevre ve Orman Bakanlığı tarafından, 500 bin YTL katkı TRAKAB tarafından 2 milyon YTL katkı da İstanbul Büyükşehir Belediyesi tarafından sağlanacaktır.

Artık IMP Görevlileri Trakya yollarındadır. Ama haklarını teslim etmek gerek; hem planın revize çalışmaları sırasında hem 1/25.000 ölçekli il planlarının hazırlanması sırasında Trakya'nın birçok yerleşim yerinde Vizyon toplantıları düzenlerler.

Fakat anlaşılmaz biçimde, hem 1/100.000 ölçeğindeki planlarını 1/25.000 ölçeğine dönüştürmek gibi teknik bir iş i yapmalarına ve bu işin bedelini de TRAKAB'tan değil de İBB'den almalarına karşın Trakya'da TRAKAB dışında hemen hemen tüm kesimlerin tepkisi ile karşılaşılır. Tepkiye neden olan soru ve kaygı açıktır: **Trakya İstanbul için feda mı edilecektir?**

Ve Trakya'nın Payına Düşen!

Trakya'da İMP, tanıtım / vizyon toplantıları yaparken, 10 yılı aşkın bir süredir bölgesel plan, planlama ve uygulama örgütü talebini yükselten kesimler ve Trakya halkı, İMP'ye kuşkuyla bakar. Ergene havzası Çevre Düzeni Planının korumacı yaklaşımına sahip çıkar.

25 Şubat 2007 Lüleburgaz, Trakya Üniversitesi de dahil olmak üzere 17 kuruluş tarafından düzenlenen 10 Mart 2007 Edirne paneli bu sahip çıkışın büyük göstergelerinden sadece ikisi olur.

Makina Mühendisleri Odası Edirne panelinde bu gelişmeyi “kediye ciğer teslim etmek!” olarak tanımlar. **Ve MMO, çağrılı olarak katıldığı etkinlikler dışında sürecin aktif bir örgütleyicisi olmaktan uzaklaşır.**

25.07.2009 tarihinde merkezi Tekirdağ olan TR21 Trakya Kalkınma Ajansı'nın kurulması sonrasında TRAKAB, Trakya Kalkınma Ajansına katılır.

Ve Trakya'nın Payına Düşen!

Plan revize edilir, İstanbul Çevre Düzeni planı ile uyumu sağlanır ve yürürlüğe girer. Açılan dava sonrası Danıştay 6. Dairesi planın tümü hakkında yürütmenin durdurulması istemini reddeder, 26 madde hakkında ise yürütmenin durdurulmasına karar verir. Projeksiyon yılı 2023 olan 1/100 bin ölçekli Trakya Alt Bölgesi Ergene Havzası Revizyon Çevre Düzeni Planı hala yürürlüktedir.

1/25000 ölçekli İl Çevre Düzeni planları Edirne, Kırklareli ve Tekirdağ belediyeleri ve meclisleri tarafından onaylanmıştır.

Her iki plan da birçok itirazı ve mahkeme sürecini yaşamıştır.

Çevre Düzeni planlarına ek olarak, Trakya Kalkınma Ajansı tarafından 2010 – 2013 TR21 Trakya Bölge Planı ve 2014 – 2023 TR21 Trakya Bölge Planı hazırlanmış ve yürürlüğe girmiştir.

Sonraki Yıllardaki Gelişmeler...

Yaşanan süreçte Tekirdağ, 2008, 2022 yılları arasında yıllık %3 nüfus artışı yaşayarak Büyükşehir'e dönüşmüştür. 2012 yılında çıkarılan 6360 sayılı büyükşehir belediyesi kanunuyla il belediyesi büyükşehir belediyesine dönüştürülmüştür. Merkez ilçe alanında Süleymanpaşa ilçesi ve Çerkezköy ilçesi sınırlarında Kapaklı, Çorlu ilçesi sınırlarında ise Ergene ilçeleri kurularak ilçe sayısı 9'dan 11'e yükselmiştir. Kapaklı ilçesinin yıllık nüfus artış hızı % 10 mertebesindedir.

Yaşanan Pandemi tüm toplumsal yaşamı etkilemiştir.

Rusya – Ukrayna savaşı, tarımın önemini daha belirgin hale getirmiştir.

Edirne ve Kırklareli illerinde, ekonomik krizin derinleşmesine bağlı olarak, günlük sınır ticareti önemli bir hacme ulaşmıştır.

Ve 6 Şubat 2023 tarihinde yaşanan, 11 ili ve 15 milyon nüfusu vuran depremler ülke içinde göç eğilimini daha da güçlenmiştir.

Bu depremin tetiklediği “İstanbul Depremi” tartışmaları; Trakya'ya hem sanayinin hem de nüfusun göçünün artışı eğilimini daha da güçlendirmiştir.

Sempozyum Neden Şimdi?

2023 herşeyden önce Cumhuriyet'in kuruluşunun 100. Yılı'nı doldurması demektir. Tek başına bu tarihsel dönüm noktası bile, Trakya'nın hem savunulması hem geleceğine sahip çıkılması açısından yaşanan en istikrarlı, en cüretkar sürecin hem hatırlanmasını hem de yaşanan anın verilerinin kayıt altına alınmasını gerektirir.

2023 hem Revize Çevre Düzeni, hem İstanbul Çevre Düzeni hem Trakya Kalkınma Ajansı 2014 – 2023 Trakya Bölge Planlarının projeksiyon yılıdır.

Ülkemizde bir planlama birikimi olmasına karşın, 1980 sonrasında planlama bir kılavuz olmaktan çıkmış çekmecelerde, raflarda tozlanmaya terk edilmemişse eğer, genellikle alınan ya da alınacak kararlara bir altlık olarak kullanılmıştır.

Ve 1994'ten farklı olarak, şimdi Trakya'yı savunmak ve geleceğine sahip çıkmak, planlı bir yaşamı öğrenmekten ve öğrendikçe gereklerini yerine getirmekten geçmektedir.